

De veiligheid van Pim Fortuyn



Pim Fortuyn © Trouw

Terwijl ik bezig ben voor de studie van Persoonsbeveiliging, bekruipt mij er een raar gevoel. Ik werk bij een bedrijf waar bijna alle beveiligingsvormen voorkomen.

In die hoedanigheid kom ik regelmatig met de Dienst Koninklijke - en Diplomatieke Beveiliging en de Brigade Speciale Beveiligingsopdrachten in aanraking. De eerste dienst is ondergebracht bij het Korps Landelijke Diensten en de tweede dienst is van de Koninklijke Marechaussee. Mensen die in deze diensten zitten zijn zorgvuldig geselecteerd en hebben een zware training achter de rug. Als ze de praktijk in gaan, hoeft de VIP niet bang te zijn, dat hij/zij is overgeleverd aan onkundige personen.

Ik denk dat de Nederlandse Politie Persoonsbeveiligers tot één van de beste van de wereld gerekend mogen worden. Daarbij gaan ze zo onopvallend mogelijk te werk, ze proberen het voor de VIP toch nog zo "dragelijk" mogelijk te maken.

Door de samenwerking met hun en mijn Amerikaanse Persoonsbeveiliging Opleiding (gegeven door gewezen/nog diende Secret Service agents.) denk ik een redelijke blik op de situatie te kunnen hebben. Tevens is het ook van belang te weten dat er een groot verschil is vanuit overheidsweegen opgedragen VIP-beveiliging en private VIP-beveiliging. Bij de vanuit overheidsweegen opgedragen VIP-beveiliging bepaalt de overheid hoe de beveiliging plaats vindt, "ongeacht wat de VIP er van denkt. Praktijk voorbeelden zijn de Britse, Israëliische - en Amerikaanse Ambassadeurs in Nederland. Bij een private VIP-beveiliging is het meestal de opdrachtgever die bepaalt wat er gebeurt, immers hij/zij betaald voor zijn/haar beveiliging. Een goed voorbeeld hiervan was de beveiliging dhr. Heineken. Hij heeft na zijn ontvoering een groep gedreven ex-politieagenten om zich heen verzamelt om zich tegen eventueel nieuwe en soort gelijke situaties te beschermen.

Een andere belangrijk aspect in 't werk van de Politie Persoonsbeveiligers is dat hij/zij bevoegdheden heeft die een privé-beveiligers niet heeft. Voorbeelden hiervan zijn 't blauwe zwaailicht, vuurwapens en andere bekende bevoegdheden. Al deze bevoegdheden zijn niet op de privé-beveiligers van toepassing. Wat overigens niet hoeft te betekenen dat hij/zij minder goed werk kan af leveren. Het betekent dat de manier van beveiligen daarop aangepast "moet" worden. Met deze voorkennis bleef ik maar zitten met een kater.

Waarom?

Op een bepaald moment werd er vanuit mijn werk gevraagd of ik bij een bepaalde gelegenheid aanwezig wilde zijn ter beveiliging van dhr. Fortuyn. Zelf heb ik er geen moment over hoeven nadenken, want zulke speciale opdrachten krijg niet vaak. Ik ben aan de slag gegaan, heb een draaiboek gemaakt en gesproken met mijn superieuren over hoe te handelen. Toen het uur x aanbrak werd ik toch even behoorlijk zenuwachtig en becroop mij het gevoel als het maar niet mis loopt. Gelukkig voor allen liep het goed af en waren de ontvangende - en bezoekende gasten tevreden over wat ze elkaar te vertellen hadden! Zelf heb ik dhr. Fortuyn even mogen spreken, maar dat was veel te kort om een duidelijk beeld van hem te krijgen.

Des te interessanter het gesprek wat ik had met zijn chauffeur. Hij gaf mij te kennen dat hij eigenlijk niet zo lang chauffeur was en hij vroeg mij daarom om advies (niet alleen over wat hij moest, maar ook over de beveiliging van dhr. Fortuyn algeheel). Tijdens dat gesprek voegt er zich een collega van de DKDB bij en deze wordt ook om advies gevraagd. De chauffeur vertelde dat dhr. Fortuyn, toen nog bij Leefbaar Nederland, bedreigt werd. Ons advies voor de chauffeur was om zijn specialisme het rijden verder uit te bouwen en de persoonsbeveiliging aan gedegen en gespecialiseerde bedrijven over te laten.

De collega van de DKDB zei ook nog, dat als alles nog verder zou escaleren zijn dienst voor de beveiliging zou zorgdragen. Tevens merkte hij op dat wat ik zei 't meest voor hun (Fortuyn) op van toepassing was. Dat horend vanuit de mond professional gaf mij een goed gevoel over het advies. Zelf had ik het gevoel van als ik de kans krijg om dhr. Fortuyn te beveiligen grijp ik deze met twee handen aan!! Na het

bezoek ging ieder zijn eigen weg, alles ging redelijk goed totdat dhr. Fortuyn in de Nieuwspoort drie "taarten" in zijn gezicht gegooid kreeg samen met de bekende opmerkingen op naar de 0 zetels.



© IJsselmonde online

Dat je de eerste taart niet ziet aankomen zonder beveiliging, dat is te begrijpen des schrijnender dat niemand zich daarna over of om dhr. Fortuyn bekommerde. Niemand van de pers of andere personen dekte hem af, men probeerde zelfs de daders te interviewen. Dat dhr. Fortuyn zich voor "het eerst" in de steek gelaten voelde, was voor mij geheel duidelijk. Helaas was ik niet ter plekke, maar dhr. Fortuyn zou door mij na de 1e taart meteen afgevoerd zijn naar een safe-room om eerst wat tot rust te komen

Daarna nadat alle aanwezigen grondig onderzocht waren op verdere onregelmatigheden, eventueel terug te komen om de presentatie van zijn boek verder af te handelen. Dhr. Fortuyn had zeer "outspoken" ideeën en uitte deze op zijn bekende wijze naar de gevestigde politieke orde. Tijdens de Haagsche Kermis schijnt dhr. Fortuyn in een restaurant, vanuit buitenaf, zeer grof bedreigd te zijn en moest hij onder politie bescherming worden afgevoerd. Deze en de al reeds eerder genoemde bedreigingen hadden nogmaals de overheid en de driehoek welke samen besloot met het advies van de verschillende inlichtingen diensten, doen over gaan tot politionele beveiliging. Immers hij was een opkomend politicus en bij bedreiging van een politicus is de DKDB de aangewezen dienst om te beveiligen. Maar de AIVD (voormalige BVD) had "geen" concrete aanwijzingen en mede daardoor hebben ze dhr. Fortuyn buiten de beveiliging gelaten.

Voor mij gaat de volgende vergelijking met Robert Kennedy op: "Hij was een gedreven politicus en presidentskandidaat." Ondanks dat zijn broer vermoordt was, werd Robert niet door de politionele diensten (Secret Service) beveiligd. Drie goedwillende private beveiligers omringde hem tijdens zijn toer en toch werd hij vermoordt. Meteen na de moord op Robert Kennedy, nam het Amerikaanse congres een wet aan waarin alle toekomstige presidentskandidaten bescherming zouden genieten van de Amerikaanse Secret Service. Hetgeen niet onverlet liet dat beide gedreven politici vermoordt werden. Beide daders waren de zogenaamde "lonely gunmen". Ondanks deze constatering had professionele bescherming waarschijnlijk hun leven kunnen redden. Als persoonsbeveiligers ben ik me er absoluut van bewust dat je je VIP nooit 100% kan beschermen en dat als ze jouw VIP willen doden dat ze dat zeker kan lukken. Daarom is het ook aan ons om dat zo moeilijk mogelijk te maken. Vaak zal de potentiële dader vanwege scherpe en hechte beveiliging toch afhaken en op zoek gaan naar een minder goed beveiligd persoon.

Ik ben ervan overtuigd dhr. Fortuyn 't niet leuk gevonden zou hebben, maar wie wel? Deze beveiliging is eigenlijk al een "aanslag" op je leven. Tevens ben ik ervan overtuigd dat er in de private beveiligingswereld zeer goede persoonsbeveiligingsbedrijven zijn met evenzo gedreven privé-persoonsbeveiligers. Het imago van dhr. Fortuyn deed voorkomen als of hij "toch" genoeg geld zou hebben, het tegendeel bleek waar te zijn. Het beveiligen van een VIP door gerenommeerd bedrijf, welke ook een gedegen risicoanalyse zou hebben gedaan, is zeker niet goedkoop; maar het mag geen reden zijn om het niet te doen. Ik denk dat gerenommeerde persoonsbeveiligingsbedrijven ook daar in, voor een oplossing hadden kunnen zorgen. Alhoewel in dit geval de overheid had in moeten springen.

Dat er fouten zijn gemaakt, moge duidelijk zijn. De vraag die daarop gesteld moet worden is: "hebben of zullen we hiervan wat leren?" Dat was waar dhr. Fortuyn ook zo op hamerde bij de gevestigde orde.

Maar ondanks deze constatering, brengt dat dhr. Fortuyn niet terug uit de dood. Zelf voel ik mij een beetje "schuldig" aan de dood van Pim. Niet alleen omdat er een markant en intelligent persoon overleden is, maar ook omdat ik in mijn gedrevenheid mijn gevoel ten opzichte van hem niet ben achterna gegaan: "namelijk hem beschermen." Misschien was hij dan nog op deze aarde geweest om zijn idealen uit te voeren. Dat doet mij als persoonsbeveiligers pijn en nu begrijp ik ook hoe veiligheidsagenten van John F. Kennedy voelden toen hij vermoordt werd. Voor mij des meer om nog harder en gedrevener te werk te gaan.