

Verwijtbaar?



Koninginnedag 2009 © Vandaag.be

Hoe verwijtbaar zijn de verschillende politionele diensten na de aanslag van Karst T. op Koninginnedag 2009?

Verschillende experts meenden op de TV dat bijvoorbeeld de DKDB slecht handelde. Dat politionele diensten in eerste instantie niet reageerde en dat werd "bewezen" naar aanleiding van verschillende foto's.

Zeer suggestief, want een mens heeft altijd "last" van zijn reactievermogen en de één reageert nu eenmaal sneller dan de ander.

Aanslagen en zeker in deze vorm, kunnen voor een nog "tragere" reactietijd zorgen. Maar toen het eenmaal goed was doorgedrongen tot de mensen, werd er door zowel burgers als politionele diensten gebroederlijk samengewerkt om de gewonden te helpen.

Ik zie nog een vader (of opa) een marechaussee opzij duwen om naar zijn gewonde zoontje (klein kind) te komen om er vervolgens snel van de plek des onheils te vertrekken.

Op dat moment hadden verschillende DKDB-ers de Koninklijke bus omringd. En andere DKDB-ers stonden al bij het voertuig van Karst T. te kijken of er nog wat zou gebeuren of om in het ergste geval de dader te moeten uitschakelen. Weer andere DKDB-ers veegde het plaats van delict schoon samen met politie- en marechaussee-bikers.

Het is een standaard procedure, dat de 3 politionele bikers met gevaar voor eigen leven, het leven van de dader proberen te redden, is meer dan professioneel te noemen. Want had er een bom in het voertuig gezeten, hadden de portofoons en andere communicatiemiddelen deze af kunnen doen gaan.



Het verwijt dat de Koninklijke bus - die toen achter de naald bevond - niet snel genoeg wegreed, is niet reëel:

1. De bus moest een draai maken,
2. De ingang naar het Paleis Het Loo niet zo breed dat je er vol gas door heen kan, zie foto.
3. Zo'n grote bus komt niet snel op gang.

Eén van de experts beweerde zelfs dat de schade aan Karst T. zijn voertuig door een explosie was ontstaan!? Het is gewoon te gek voor woorden dat een ingedeukte autoschade gezien wordt als explosieschade. Een explosie had het voertuig uit elkaar gereten en zeker niet in elkaar gedrukt, zoals hier was waar te nemen.

Ook werd er gesteld dat Karst T. de juiste plek had uitgekozen voor de aanslag. Als deze experts iets beter hadden gekeken, was dit helemaal niet de juiste plek. Er waren namelijk nog twee opties:

1. De Amersfoortseweg die haaks op de Zwolseweg staat en
2. nog beter: de Zwolseweg vanuit het Esso-station.

Als Karst T. vanuit de laatste (2^e) positie op de Koninklijke bus was ingereeden, was de aanslag "beter" gelukt en was de bus zeker geraakt. Gelukkig is dat niet gebeurd, maar blijft het feit dat Karst T. vrijwel ongemoeid en ongestoord langs en door verschillende afzettingen heeft kunnen komen.

Dat de dader van de aanslag ook overleden is, maakt de zaak alleen gecompliceerder. Hetgeen blijkt uit het feit dat de Nationale Recherche 250 personen op deze zaak heeft gezet.

Waar heeft Karst T. zijn "inspiratie" vandaan gehaald? Blijkbaar had de dader een bloedhekel aan de Koninklijke Familie/Huis, omdat deze het belastinggeld zouden misbruiken. Je moet maar op het idee komen; ligt daar niet iets in jaloezie ten opzichte van deze familie? Zij hebben iets wat jij niet hebt? Als je in de waan leeft, ga je allerlei dingen verzinnen omdat maar vooral in stand te houden. Hetgeen ook bekend is in de psychiatrie en psychologie.

Vaak blijft het alleen bij die waanideeën, maar bij Karst T. zijn alle stoppen doorgeslagen en heeft hij de daad bij het woord gevoegd.

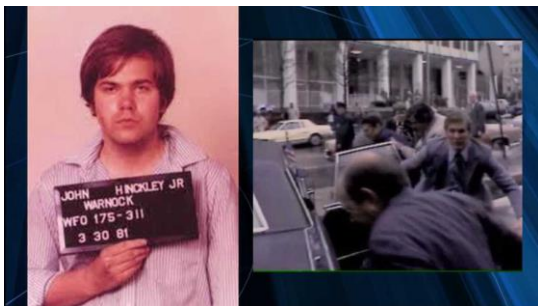
Maar hoe is Karst T. aan zijn ideeën gekomen?

Hollywoodfilms en internet zijn prima inspiratiebronnen om ideeën op te doen. Er zijn websites waar uitvoerig uit de doeken wordt gedaan hoe je het beste een aanslag kunt plegen met of zonder bom. Helaas kunnen we aan Karst T. niet meer vragen of hij daar zijn inspiratie vandaan heeft. Datzelfde internet gaf een prima overzicht van hoe de Koninklijke Familie zich zou verplaatsen. Daarnaast werd Karst T. prima op de hoogte gehouden door het radioverslag. Allemaal prima ingrediënten om de aanslag goed te kunnen laten verlopen.

Moeten we dan stoppen met de verslaggeving? Dit is niet te doen, maar wat wel kan is dat de agenda van Koninginnedag niet bekend wordt gemaakt. Dan wordt het al een stuk moeilijker gemaakt.

Door sommige experts werd gesteld dat deze aanslag in Amerika op een president niet had kunnen plaatsvinden. Misschien niet met een auto, maar Ronald Reagan werd toch van heel dichtbij neergeschoten door een "lonely gunman" Mr. Hinckley. Zowel Karst T. als Mr. Hinckley wilde een voorbeeld stellen met alle verschrikkelijke gevolgen van dien.

Helaas geldt vaak in deze situaties als het kalf verdronken is, dempt men de put. Is dat verwijtbaar en/of bedenkelijk te noemen? Vaak zijn de daders inventief genoeg en lopen de verschillende (politie) diensten helaas soms achter de feiten aan. Dat is heel zuur voor de overledenen van de aanslag, maar is vaak wel een feit. Zou dat betekenen dat je criminelen moet gaan inhuren als denktank? Ik denk dat zo iets onhoudbaar is, alhoewel in Amerika wel gebeurt.



© wtvtr.com

Tegen een "lonely gunman" zoals Karst T. en Mr. Hinckley is vrij weinig te doen. Alhoewel in geval van Mr. Hinckley achteraf is geconstateerd dat hij op veel openbare presidentiële evenementen aanwezig was, hetgeen niet meteen inhoudt dat hij iets van plan was. Pas als iets abnormaals wordt, valt het pas op. Daarom denk ik dat je als familie en vrienden merkt dat een goede vriend zo'n hekel heeft aan de Koninklijke Familie en er hele rare/extreme ideeën op nahoudt, dat behoort te melden aan de politie.

Want we leven niet meer in een maatschappij waar het alleen maar bij schelden blijft. Voor het minste of het geringste worden mensen neergestoken of –geschoten. In dat opzicht heeft de sociale controle van Karst T. omgeving compleet gefaald. Of de politie daar op gereageerd zou hebben, blijft dus gissen.

Als we meer hadden geweten van Karst T. zijn gedachtengoed, hadden we zeecontainers met zand op de zwakste verkeerspunten neer kunnen zetten. Had dat Karst T. weerhouden om een aanslag te plegen? Misschien had hij met een explosief op zijn lichaam tussen de feestvierders gaan staan..... en dan? Elk probleem wat je oplost, creëert een nieuw probleem!

Wat kunnen we van het drama leren?

Dat de manier van beveiligen goed geëvalueerd dient te worden en drastisch omgegooid moet worden, zonder al te veel afbreuk te doen aan het open karakter van Koninginnedag. Als er fouten zijn gemaakt, deze gebruiken om te verwerken in nieuwe veiligheids- en risicoanalyseplannen. En hoe moeilijk het ook is: het protocol in dit soort situaties ondergeschikt stellen aan de veiligheid van de Koninklijke Familie.

Concluderend: hoe verwijtbaar is een aanslag?

Ik denk dat een aanslag net zo verwijtbaar is aan de politionele diensten als aan de pleger van de aanslag.

Garry Parr (persoonsbeveiligers van president Reagan) zei ooit "Hoe gedreven de aanslagpleger ook is, wij zijn nog gedreven om het te voorkomen!!".

© 2009, Jerome Jacobs
Argus Security International
Country Director IACPO/ICPTA-NL